

RESUMÉ

Argumentation dans le discours: comprendre la communication et les crises sociales qui s'expriment dans la façon de penser de groupes opposés



OPEN ACCESS

ÉDITÉ PAR

Raquel Freitag (PPGL/UFS)

REVUE PAR

Ana Lucia Tinoco Cabral

À PROPOS DES AUTEURS

Clemilton Lopes Pinheiro
Contribué avec Silvio Luis da
Silva. Papiers:
conceptualisation, écriture -
ébauche originale, écriture -
analyse et édition.

Silvio Luis da Silva
Contribué avec Clemilton Lopes
Pinheiro. Papiers:
conceptualisation, écriture -
projet original

DATES

Reçu: 18/05/2020
Accepté: 31/05/2020
Publié: 28/06/2020

COMMENT CITER

Pinheiro, C. L.; Silva, S. L.
(2020).

Argumentation dans le
discours: comprendre la
communication et les crises
sociales qui s'expriment dans la
façon de penser de groupes
opposés. *Revista da Abralin*, v.
19, n. 2, p. 1-5, 2020.

Clemilton Lopes PINHEIRO

Université Fédérale de Rio Grande do Norte (UFRN)

Sílvio Luis da SILVA

Université Fédérale de Paraíba (UFPB)

RESUMÉ

Ce travail est consacré à la revue de la conférence Les gilets jaunes sont-ils "le peuple" ? Une question de société au prisme des interactions verbales dans les médias français prononcée par Ruth Amossy lors de l'événement Abralin ao Vivo. Dans la conférence, Amossy analyse, à partir de la perspective Argumentation dans le discours, un bref extrait d'une émission télévisée française (On n'est pas couché) sur le mouvement Gilets Jaunes, puis les conversations qui abordent cet extrait dans un forum de discussion en ligne de RTL. La première analyse met en évidence l'émergence d'une polémique publique où se joue une guerre de légitimité entre la parole des Gilets Jaunes et la parole gouvernementale. La seconde montre une interaction verbale marquée par une confrontation non réglée.

RESUMO

Este trabalho dedica-se à revisão da conferência "Les gilets jaunes sont-ils 'le peuple'?" Uma questão de sociedade ao prisma das interações verbais nos meios de comunicação franceses proferida por Ruth Amossy no evento Abralin ao Vivo. Na conferência, Amossy desenvolve a análise, com base na

perspectiva da Argumentação no Discurso, de um extrato do programa televisivo francês *On n'est pas couché* (Não estamos na cama), cujo assunto é o movimento Gilets Jaunes (Coletes Amarelos), e as conversas que abordam a repercussão desse extrato, em um fórum de discussão online da RTL (uma rádio comercial francesa). A primeira análise evidencia a emergência de uma polêmica pública em que entra em jogo uma guerra de legitimidade entre o discurso dos Coletes Amarelos e o do governo. A segunda mostra uma interação verbal marcada pelo confronto não regrado.

ABSTRACT

This work is dedicated to the review of the conference "*Les gilets jaunes sont-ils 'le peuple'?*" Une question de société au prisme des interactions verbales dans les médias français delivered by Ruth Amossy at the Abralin Live event. In the conference, Amossy analyses, based on the perspective Argumentation in Discourse, a brief extract from the French television show *On n'est pas couché* about the movement Gilets Jaunes, and conversations that address the subject of this extract, in an online discussion forum of RTL. The first analysis highlights a public controversy in which a war of legitimacy between the speech of Gilets Jaunes and that of the government comes into play. The second shows a verbal interaction marked by unregulated confrontation.

MOTS-CLÉS

Argumentation. Discours. Polémique.

PALAVRAS-CHAVE

Argumentação. Discurso. Polêmica.

ABSTRACT

Argumentation. Discourse. Polemic.

Ruth Amossy est professeur émérite à l'université de Tel-Aviv et chercheuse renommée sur les aspects discursifs des interactions verbales. Elle a élaboré la perspective dite Argumentation dans le discours (AMOSSY, 2000), qui combine l'Analyse du discours française et l'Argumentation inspirée de la Nouvelle Rhétorique de Perelman (AMOSSY et KOREN, 2009). Comme elle même le souligne, il s'agit d'une approche empirique, d'un cadre non normatif, qui privilégie l'immersion dans des données réelles et non un cadre de compréhension préalable du discours. En d'autres termes, on

part d'un corpus en contexte et on essaie d'observer, à partir de l'analyse des mécanismes linguistiques et rhétoriques, ce qui ressort de ce corpus par rapport au fonctionnement du discours dans un milieu social donné, à la manière dont un locuteur construit ses significations, se soumet à certains raisonnements et voit les choses d'une manière ou d'une autre.

Dans cette perspective, Ruth Amossy développe un ensemble d'analyses sur les interactions verbales sur le terrain dans lesquelles elle examine les usages rhétoriques, les objectifs argumentatifs et les fonctions sociopolitiques (PINHEIRO et AMOSSY, 2018). Dans cette conférence, elle présente un exemple de ce travail. Elle prend un bref extrait d'une émission télévisée française (On n'est pas couché), puis se concentre sur les conversations qui abordent le sujet de cet extrait dans un forum de discussion en ligne de RTL (une radio commerciale française). Dans l'émission du 9 mars 2019, Marlène Schiappa, Secrétaire d'État française, a répondu à une question de Laurent Ruquier, l'animateur, sur les Gilets Jaunes, un mouvement de protestation, en France, qui a débuté en octobre 2018. Dans l'extrait, la Secrétaire développe un raisonnement sur l'attribution du statut de "peuple" aux Gilets Jaunes.

La première partie de la conférence est consacrée à la microanalyse discursive de cette courte interaction verbale. Amossy met en évidence une série de mécanismes linguistiques (modalisateurs, choix lexicaux), de phénomènes discursifs (ethos préalable, présupposé, genre discursif, interdiscours) et de procédures argumentatives (raisonnement fallacieux, définition argumentative) présents dans le discours de Marlene Schiappa, sur la base desquels on identifie sa réflexion critique sur la relation entre les Gilets Jaunes et la démocratie.

Lorsque Schiappa utilise, par exemple, les expressions le peuple c'est nous, le peuple c'est moi, le peuple c'est moi aussi, elle joue avec des discours rapportés, promeut un glissement sémantique du terme peuple et propose une définition argumentative: le peuple c'est aussi les Gilets Jaunes mais ce n'est pas que les Gilets Jaunes. Dès lors, une série de procédures argumentatives sont utilisées. L'une d'entre eux est le raisonnement fallacieux. Schiappa dénonce les raisonnements fallacieux concernant les Gilets Jaunes (le discours du peuple est sacré, la voix des Gilets Jaunes est la voix du peuple, donc cette voix est sacrée). Ces procédures argumentatives et bien d'autres servent à marquer la délégitimation des Gilets Jaunes, et à les accuser de nier le débat contradictoire, l'essentiel à la démocratie. Amossy conclut cette microanalyse en soulignant que la Secrétaire d'État s'engage dans une polémique publique où se joue une guerre de légitimité entre la parole des Gilets Jaunes et la parole gouvernementale.

La deuxième partie de la conférence est dédiée à l'analyse de la réception et de la répercussion de la position de Marlène Schiappa dans l'espace public. Cette analyse permet de voir comment les sujets abordés par la parole polémique d'une représentante du gouvernement sont discutés sur la place publique, et les façons de voir et de raisonner à un moment critique de crise sociale. Sont analysés les posts des participants du forum de discussion en ligne de RTL. L'analyse passe ensuite d'une courte interaction, caractérisée par le dialogue dans une interview, à une interaction plus longue, caractérisée par le polylogue. Amossy souligne que ce forum est totalement recentré sur la performance de Marlene Schiappa.

Une des premières observations sur cette interaction est le fait que les posts ne constituent pas un dialogue réglé. On trouve, en fait, un échange où les internautes expriment des positions autour de pôles antagonistes: ceux qui défendent le discours de la Secrétaire d'État et ceux qui l'attaquent. Dans ce contexte, un échange polémique se développe et une série de répliques s'additionnent, se renforcent ou se contredisent. Amossy présente alors certains phénomènes discursifs et les principales procédures argumentatives dans cet échange polémique.

L'un des phénomènes discursifs est la réfutation d'une position par l'attaque directe ou par la violence verbale qui cherche à faire taire l'autre. L'un des internautes, par exemple, attaque la position de Schiappa, en l'accusant d'assumer une position de supériorité, de mépris, au lieu de se placer à égalité avec ses interlocuteurs. Il dit: un monde d'instruits voulant donner des leçons de bon sens aux Français ignares qui ne comprennent rien. D'autres attaquent verbalement la Secrétaire d'État: elle commence à nous fatiguer, le gamin aux dents longues...et personne pour lui faire fermer son claper!

Un exemple des procédures argumentatives mobilisées par les internautes est l'argumentation par la définition, c'est-à-dire qu'on se trouve en présence de définitions variées d'un même terme d'une langue. Ces définitions ouvrent la polémique autour de thèmes importants, comme c'est le cas ici: les Gilets Jaunes sont-ils le peuple? L'un des internautes reprend, par exemple, une formule utilisée par la Secrétaire, qui remplace peuple par foule et l'hyperbolise: les Gilets Jaunes, ce n'est pas le peuple, c'est la populace. Selon Amossy, la définition qui utilise le terme péjoratif populace est un argument contre la thèse selon laquelle il faut écouter les revendications du mouvement. Un autre internaute remplace le terme général peuple par des désignations de classe de statut plus précises, telles que les ouvriers, les politiciens, les milliardaires, les paysans. Cette définition mobilise la réflexion sur le sens de la notion de peuple dans son rapport à la nation, aux élites et au gouvernement.

Les différentes procédures d'argumentation intensifient la polémique autour de ce sujet particulier, mais conduisent également la discussion à d'autres dichotomies, telles que représenté/représentant, majorité/minorité, et atteignent des thèmes plus éloignés, comme la légitimité du président Emmanuel Macron. La discussion porte ensuite sur d'autres thèmes tels que la contestation de la représentativité des élus, le système démocratique et le sens politique et juridique de la représentation.

Amossy termine en soulignant que les caractéristiques du fonctionnement polémique dans un groupe de discussion en ligne. Il s'agit d'une interaction verbale marquée par une confrontation non réglée. Les participants (proposants et opposants) énoncent et justifient une position pour ou contre un thème/une question sans développer une réflexion commune, un dialogue dans lequel on ne prend pas en compte les arguments de l'autre. Les réponses des proposants et des opposants se déroulent en parallèle, sous la forme d'une réflexion spontanée où chacun essaye de renforcer sa vision sans examiner les raisons de l'autre.

Dans ce cadre, les problèmes sociopolitiques essentiels ne sont pas traités selon les règles formelles de l'argumentation, mais une véritable argumentation existe toujours. Pour Amossy, dans

ce cas il y a une argumentation au quotidien, qui doit également être étudiée. Comprendre le fonctionnement de cette sorte d'argumentation nous permet de comprendre non seulement la rupture de la communication entre les groupes opposés, mais aussi les crises sociales profondes qui s'expriment dans la façon de penser des participants.

A l'issue de la conférence, Amossy souligne deux conséquences de l'analyse socio-argumentative telle qu'elle est mobilisée: a) un épisode mineur lié à la parole d'un individu peut dévoiler la logique antagoniste de deux groupes dans un état de société, b) une microanalyse, serrée sur les textes est nécessaire en cette époque de big data où seule l'analyse quantitative reçoit le sceau de la scientificité.

Avec cette conférence, Ruth Amossy propose à ceux qui s'intéressent aux études du discours, de manière brève et très claire, une systématisation des principes théoriques et des étapes méthodologiques de l'Argumentation dans le discours. C'est sans nul doute une perspective qui contribue beaucoup à la conception du discours, et par conséquent à celle de l'analyse du discours. Cette analyse du discours apporte, d'une manière très particulière, une grande pertinence sociale pour ce moment où nous sommes témoins de grandes crises politiques et sociales sur lesquelles nous devons prendre du recul pour un exercice d'auto-réflexion.

RÉFÉRENCES

AMOSSY, Ruth. L'argumentation dans le discours. *Discours politique, littérature d'idées, fiction*. Paris, Nathan, 2000.

AMOSSY, Ruth ; KOREN, Roselyne. Rhétorique et argumentation: approches croisées. *Argumentation et Analyse du Discours [En ligne]*, n. 2, p. 1-25, 2009. DOI: 10.4000/aad.561

Les gilets jaunes sont-ils "le peuple"? Une question de société au prisme des interactions verbales dans les médias français. Conferência apresentada por Ruth Amossy [s.l., s.n], 2020. 1 vídeo (1h 35min 47s). Publicado pelo canal da Associação Brasileira de Linguística. Disponível em: <https://www.youtube.com/watch?v=5yrBhPH6Up4>. Acesso em: 15 mai 2020.

PINHEIRO, Clemilton L.; AMOSSY, Ruth. L'échange polemique - interview avec Ruth Amossy. *Calidoscópico*, Vol. 16, n. 2, p. 355-358, 2018. DOI: 10.4013/cld.2018.162.16